



14020011342510

144_30134709



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ РЕШЕНИЕ

18 октября 2021 года

Дело № А40-93280/21-144-631

Полный текст решения изготовлен 18 октября 2021 года
Резолютивная часть решения объявлена 08 октября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Папелишвили Г.Н.

при ведении протокола секретарем судебного заседания Абрамовой Л.Н.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»

к ответчику: Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области

о признании незаконным постановления от 31.03.2021 № 07-35/273, а также решение от 19.04.2021 по жалобе на постановление с участием:

от заявителя: Ядрихинская О.В. (доверенность №31 от 29.06.2021, паспорт, диплом),
Автушенко Г.В. (доверенность от 01.08.2019, паспорт, диплом)

от ответчика: Доронькин Р.В. (удостоверение, доверенность № 45 от 24.11.2020, диплом)

УСТАНОВИЛ:

ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области от 31.03.2021 № 07-35/273, а также решения от 19.04.2021 по жалобе на постановление.

Заявитель поддержал заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении и письменных дополнениях к нему.

Ответчик представил заверенные копии материалов административного дела и отзыв в котором возражал против удовлетворения заявленных требований.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей, явившихся в судебное заседание сторон, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности на основании ст.71 АПК РФ, арбитражный суд установил, что требования заявителя не обоснованы и не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно пункта 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" подсудность дела об оспаривании решения, вынесенного вышестоящим органом, должностным лицом по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении, определяется исходя из подсудности дела об обжаловании указанного постановления, поскольку при рассмотрении соответствующего заявления арбитражным судом оценивается также и само постановление. Порядок рассмотрения указанных дел определяется параграфом 2 главы 25 АПК РФ.

Согласно п.3 ст.30.9 КРФоАП подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные ст.ст.30.2 – 30.8 КРФоАП.

В соответствии с ч.3 ст.30.1 КРФоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в арбитражный суд.

В соответствии с ч.1 ст.30.3 КРФоАП и ч.2 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении может быть подано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня получения копии оспариваемого постановления.

Судом установлено, что срок, предусмотренный ч.1 ст.30.3 КРФоАП и ч.2 ст.208 АПК РФ, на обращение в арбитражный суд заявителем не пропущен.

Согласно ч.6 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Из материалов дела следует, что 31.03.2021 Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области вынесла постановление № 07-35/273 которым привлекла ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» к административной ответственности по ч.2 ст.8.5.1 КоАП РФ и обществу назначено административное наказание в виде наложения штрафа в размере 89 994 600 рублей.

Общество обжаловало постановление вышестоящему должностному лицу.

Решением от 19.04.2021 Межрегиональное управление Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области оставило обжалуемое постановление без изменения, а жалобу без удовлетворения.

Не согласившись с указанным постановлением и решением административного органа, посчитав их незаконными, необоснованными и нарушающими права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, последнее обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Согласно п.7 ст.210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Согласно п.4 ст.210 АПК РФ с учетом положений п.1 ст.65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к

административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

В ходе судебного разбирательства судом установлено, что полномочия административного органа, принявшего оспариваемое постановление, предусмотрены ст.23.29 КоАП РФ, Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.07.2004 № 400 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по надзору в сфере природопользования и внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 22 июля 2004 года № 370» и Приказом Росприроднадзора от 27.08.2019 N 483 "Об утверждении Положения о Межрегиональном управлении Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по г. Москве и Калужской области".

Срок давности привлечения общества к административной ответственности, установленный ст.4.5 КРФоАП, административным органом соблюден.

Судом также установлено, что протокол об административном правонарушении от 29.03.2021 № 07-33/226 составлен с соблюдением требований ст.ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2, 28.4 КРФоАП в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения вышеуказанного процессуального действия, доказательством чего свидетельствует явка полномочного представителя общества - Автушенко Г.В.

Дело об административном правонарушении рассмотрено и оспариваемое постановление от 31.03.2021 № 07-35/273 вынесено также с соблюдением требований ст.ст.25.1, 25.4, 25.5, 28.2 и 29.7 КРФоАП в отсутствие законного представителя общества, извещенного надлежащим образом о дате, месте и времени проведения вышеуказанного процессуального действия, доказательством чего свидетельствует явка полномочного представителя общества - Автушенко Г.В.

Таким образом, процессуальных нарушений, не позволивших административному органу всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело о привлечении заявителя к административной ответственности по вышеуказанному составу правонарушения, судом не установлено.

Кроме того суд также указывает, что согласно ст.1.5 КРФоАП лицо подлежит административной ответственности только за те правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

В соответствии со ст.24.1 КРФоАП задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

В соответствии с ч. 6 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела суд также установил, что в Управление заявитель должен сдавать 3 отчета: декларацию о количестве выпущенных в оборот товаров и упаковок; отчет о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 год с приложением акта об утилизации для

прекращения своих обязанностей перед бюджетом (зачет сумм); форму расчета суммы экологического сбора за 2019 год.

По факту Управлением было выявлено, что в отчете о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 г. в строке 2 и т.д. подраздела 1 раздела II, количество выпущенных товаров (колонка 6) равна 1 985 645,00, с учетом понижающего коэффициента (колонка 7) равна 0,1, поэтому утилизации подлежит (колонка 16) 198 564,50 и в колонке 19 обязательно должны быть указаны построчно контрагенты. Ошибка была в том, что в колонке 19 не разбито по каждому контрагенту количество утилизированных отходов и Управление (как администратор платы) не смогло установить, каким образом сумма поделена между контрагентами. Это требование установлено в сноске 19 абзаца 2 в форме отчетности, утвержденной постановлением Правительства РФ от 08.12.2015 № 1342.

Установив факт нарушения заполнения формы отчета (п. 1 ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ), была запрошена дополнительная информация, но не в рамках административного контроля, предусмотренного постановлением Правительства РФ от 08.12.2015 № 1342 «Об утверждении Правил представления производителями и импортерами товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования таких товаров» (далее - Постановление № 1342), а в рамках административного производства, предусмотренного КоАП РФ. Заявитель предоставил на составление протокола об административном правонарушении транспортные накладные, которые были составлены с нарушением установленной приложением № 4 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272 (далее - Правила № 272), формы транспортной накладной, п. 4 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), п. 24 Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 № 370 (далее - Правила № 370) и п. 25 Правил № 370. А именно, не заполнены раздел 6 (прием груза), 7 (сдача груза), 8, 9, 10, 13, 16 и др. нет номеров пропусков на автотранспорт, нет указаний на лицензию по транспортировке отходов и прочее.

Кроме утилизатора ООО «Экосервис» (сменило наименования, ранее «Национальная отходоперерабатывающая компания») у заявителя были еще 12 перевозчиков и 3 утилизатора, поэтому нарушение заполнения отчета не позволило выяснить кто и сколько собрал, и транспортировал отходов для целей утилизации.

Схема производственного процесса утилизации Заявителя выглядела следующим образом, ООО «Экосервис» утилизирует отходы по заданию Заявителя, а ООО «Логистика», ООО «Темп» и прочие собирают и перевозят отходы до ООО «Экосервис», по заданию уже самого ООО «Экосервис».

Причинно-следственная связь правонарушения заключалась в том, что Управлением было выявлено несоответствие отчетной документации и документов по перевозке требованиям законодательства, а в последствии (в рамках подготовки дела к рассмотрению жалобы по ч. 1 ст. 30.4 КоАП РФ была дополнительно запрошена информация в правоохранительных и государственных органах) установлено, что: ООО «Логистика», ООО «Темп» и ООО «Экосервис» не забирали отходы у Заявителя производственная база которого находится в Калужской области, так как процесс сбора был не завязан на Заявителе, и не осуществлялась доставка со сборочных пунктов ООО «Темпа» и ООО «Логистики» на базу ООО «Экосервиса» в Московскую область, так как перевозки транспортом указанным в транспортных накладных согласно ответам Департамента транспорта и УГИБДД МВД России осуществлялись в пределах города Москвы и за пределы МКАД не выезжали. Тогда как по условиям лицензии утилизация «Экосервисом» должна происходить на базе в Московской области. По объяснениям

Заявителя отходы (лом) собирали от частных лиц (граждан) накапливали на площадках ООО «Логистики» и ООО «Темпа» и направляли партиями в ООО «Экосервис» на утилизацию и выделение вторсырья и компонентов драгоценных металлов (в частности алюминия).

При этом Управление не могло выяснить и проследить фактически собранные отходы и объем их утилизации по отчетности, что наносило ущерб бюджету. У утилизаторов образовывались отходы по пластику, стеклу и металлу, а после выдела вторсырья ООО «Экосервис» заключал договоры с покупателями (например, были предоставлены договоры с ООО «Уральской стекольной компанией», ООО «Новая земля», ООО «Технопром») которые по условиям договоров должны забирать сырье самовывозом. Однако договоры не содержали ни объемов, ни цен, не имелось спецификаций, указывался лишь предмет стекло, пластик или цветной металл. При этом ООО «Экосервис» через Заявителя передал в Управление лишь договоры продажи вторсырья, а транспортные накладные передавать отказался, мотивируя их отсутствием. Также предоставленные Заявителем и ООО «Экосервис» транспортные накладные являлись экземпляром только ООО «Экосервиса».

Также к отчету от 01.04.2019 прилагался акт утилизации отходов от 28.01.2020. Но утилизация как результат процесса фактически отсутствовала. Согласно ст. 1 Закона № 89-ФЗ утилизацией считается только процесс с получением вторсырья, иначе это обработка или обезвреживание отходов. А оформленный ООО «Экосервис» Акт утилизации отходов от 28.01.2020 не содержал каких-либо сведений о товарной продукции, произведенной в процессе утилизации отходов. В соответствии с Актом в процессе якобы выполненной утилизации 1700 тонн отходов не была произведена какая-либо товарная продукция.

По остальным утилизаторам вопросы по документам отсутствовали.

По результатам проведения проверки поступившей 01.04.2020 от ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров за 2019 год (далее - «Отчетность») и руководствуясь разъяснениями п. 1, 3, 4, 5 и 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» Управлением были выявлены признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.5.1. КоАП РФ - представление отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, реализованных для внутреннего потребления на территории Российской Федерации за 2019 календарный год, в неполном объеме, либо отчетности, содержащей недостоверные сведения.

В связи с этим, Управлением в пределах установленного в ч. 1 ст. 4.5. КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства РФ в области охраны окружающей среды и природопользования было принято решение о возбуждении в отношении Заявителя дела об административном правонарушении.

Исходя из того, что для выяснения всех обстоятельств административного правонарушения необходимо было совершить процессуальные действия, требующие значительных временных затрат (в т.ч. выявить количество отходов от использования товаров, утилизированных (переданных на утилизацию) в отчетный период, проанализировать транспортные накладные и др.), Управлением на основании ст. 28.7. КоАП РФ одновременно было принято решение о проведении административного расследования.

Данные решения были оформлены Определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования № 07-34/44 от 11.03.2021.

При проверке Отчетности и приложенных к ней актов утилизации, а также представленных Заявителем на основании Определения об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении № 07-34/44-1 от 11.03.2021 (далее - «Определение») дополнительных документов и сведений в ходе административного расследования Управлением было установлено, что представленная Заявителем Отчетность содержит недостоверные сведения о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров в части 1700 тонн отходов, переданных на утилизацию компании ООО «Экосервис» в соответствии с договором № 0268-Н/03/19 от 11.03.2019, что свидетельствовало о событии административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.5.1. КоАП РФ, и наличии оснований для привлечения Заявителя к административной ответственности.

По результатам административного расследования Управлением (в лице государственного инспектора Российской Федерации в области охраны окружающей среды отдела государственного экологического надзора по г. Москве Межрегионального управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по городу Москве и Калужской области Черняева А.Д.) был составлен Протокол об административном правонарушении № 07-33/226 от 29.03.2021, а позднее вынесено Постановление о назначении административного наказания № 07-35/273 от 31.03.2021 (далее - «Постановление»), в соответствии с которым Заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 8.5.1. КоАП РФ.

Не согласившись с принятым в отношении него Постановлением, Заявитель направил на имя руководителя Управления свои Возражения (к Постановлению о назначении административного наказания № 07-35/273 от 31.03.2021г.) от 09.04.2021 исх. № 152 (далее - «Возражения»). Возражения не содержали мотивированной просьбы об отмене Постановления и фактически представляли собой дополнительные пояснения по существу вменяемого Заявителю административного правонарушения. Тем не менее, в целях обеспечения конституционного права Заявителя на защиту его прав и свобод, поступление Возражений было квалифицировано Управлением как обжалование Постановления в порядке п. 3 ч. 1 ст. 30.1. КоАП РФ.

По результатам рассмотрения Возражений старший государственный инспектор Управления Никитин В.С. вынес Решение по жалобе на постановление по делу об административном правонарушении от 19.04.2021 (далее - «Решение»), в соответствии с которым Заявителю было отказано в удовлетворении жалобы на Постановление.

Расчет штрафа состоял из следующего: 1,7 т по акту утилизации от 28.01.2020, умножен на ставку экосбора 26462,00 руб. и получена сумма, которую заявитель должен был заплатить в бюджет 44 млн., а по ст. 8.5.1 КоАП РФ эта сумма удваивается. Также необходимо отметить, что по объемам, переданным в ООО «Экосервис», Заявитель ничего не оплачивал в бюджет.

В соответствии с положениями ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ производители и импортеры товаров обязаны самостоятельно обеспечивать выполнение установленных Правительством РФ нормативов утилизации отходов от использования товаров.

Обеспечение выполнения нормативов утилизации осуществляется производителем товаров, импортером товаров самостоятельно одним из следующих способов:

- путем организации собственных объектов по утилизации отходов от использования товаров;
- путем заключения договоров с оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами, региональным оператором, индивидуальным предпринимателем, юридическим лицом, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров;
- путем заключения договора с юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, осуществляющими утилизацию отходов от использования товаров

при посредничестве российского экологического оператора или ассоциации, созданной производителями товаров, импортерами товаров в целях обеспечения выполнения нормативов утилизации.

Производители, импортеры товаров, не обеспечивающие самостоятельную утилизацию отходов от использования товаров, уплачивают в установленном порядке экологический сбор.

Обязанность производителя, импортера товаров по их утилизации считается исполненной:

- со дня представления отчетности, подтверждающей выполнение нормативов утилизации;
- со дня уплаты экологического сбора.

О выполнении нормативов утилизации производители, импортеры товаров ежегодно отчитываются в Федеральную службу по надзору в сфере природопользования, направляя в срок до 1 апреля текущего года отчетность о выполнении нормативов утилизации за истекший календарный год. Порядок, формы и сроки представления производителями товаров, импортерами товаров отчетности о выполнении нормативов утилизации в 2019 году регламентировались Правилами № 1342.

Правила № 1342 устанавливают порядок, форму и сроки представления отчетности о выполнении нормативов утилизации отходов от использования товаров в отношении товаров, упаковки товаров, включенных в перечень товаров, упаковки товаров, подлежащих утилизации после утраты ими потребительских свойств, юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими производство на территории РФ и импорт из третьих стран или ввоз из государств - членов Евразийского экономического союза товаров, упаковки товаров, а также порядок учета и контроля выполнения установленных нормативов утилизации. При этом Правила № 1342 не регламентируют действия Заинтересованного лица, связанные с возбуждением производства по делу об административном, а также рассмотрением такого дела, поскольку соответствующие правоотношения урегулированы нормами КоАП РФ.

Оспариваемое Заявителем Постановление было вынесено по результатам рассмотрения Заинтересованным лицом дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении Заявителя, и не является результатом проведения Заинтересованным лицом контроля за выполнением Заявителем установленных нормативов утилизации.

Следовательно, довод Заявителя о якобы допущенных Заинтересованным лицом нарушениях Правил № 1342 не является обоснованным, поскольку в рамках проведения административного расследования положения п. 14 и п. 15.3 данного нормативного акта не должны были и не могли быть применены Заинтересованным лицом.

Таким образом, истребовав Определением у Заявителя дополнительные документы и сведения, Заинтересованное лицо действовало в рамках полномочий, предусмотренных ч. 1 ст. 26.10. КоАП РФ.

При этом следует отметить, что согласно письму Росприроднадзора от 16.03.2017 № АС-10-02-36/5284 «Об исполнении нормативов утилизации» помимо предусмотренных п. 14 Правил № 1342 документов (копии договоров с утилизаторами и копии актов утилизации отходов) при осуществлении надзорных мероприятий, предметом которых является соблюдение требований законодательства в сфере утилизации отходов, у хозяйствующих субъектов могут быть запрошены иные документы, подтверждающие факт утилизации отходов - документы, предусмотренные ГК РФ, в том числе акты выполненных работ, акты приема-передачи, иные документы, подтверждающие факт передачи отходов.

По указанному выше основанию является необоснованным и довод Заявителя о том, что в нарушение п. 15(3) Правил № 1342 Заинтересованное лицо не составило акт о проведении контроля за выполнением установленных нормативов утилизации.

В отношении Решения Заявитель указывает, что «основным обоснованием в отказе в удовлетворении Возражений» Заявителя является полученная Заинтересованным лицом в рамках межведомственного взаимодействия с Управлением ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве информация о движении транспортных средств, указанных в представленных Заявителем транспортных накладных. Однако при этом материалы административного дела якобы не содержали соответствующий запрос Заинтересованного лица и ответ на него. Следовательно, по мнению Заявителя, Заинтересованное лицо «использовало информацию, которая не имеет документального подтверждения» и которая не может быть использована в качестве доказательства вины Заявителя.

С указанным доводом также нельзя согласиться, поскольку он является необоснованным и не свидетельствует о незаконности обжалуемого Решения.

В соответствии с Решением отказ в удовлетворении требования Заявителя об отмене Постановления был мотивирован тем, что приведенные в Возражениях доводы Заявителя не нашли своего объективного подтверждения и не опровергли наличие в действиях Заявителя состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.5.1. КоАП РФ. В мотивировочной части Решения прямо указано, что из представленных Заявителем первичных учетных документов ООО «Экосервис» невозможно установить дату отгрузки вторичного сырья от ООО «Экосервис» и данные транспортного средства, осуществляющего перевозку груза к третьим лицам: ООО «Новая земля», ООО «Технопром» и ООО «Уральская стекольная компания».

Полученная в рамках межведомственного взаимодействия от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве информация (в ответ на запрос от 15.04.2021 исх. № 07-31/3090) учитывалась Заинтересованным лицом при рассмотрении Возражений Заявителя, однако она не носила определяющего характера при вынесении постановления и решения по жалобе.

В то же время следует отметить, что из поступившего в адрес Заинтересованного лица письменного ответа Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве на запрос Управления от 15.04.2021 № 07-31/3090 следует, что указанные в представленных Заявителем транспортных накладных грузовые автомобили, которые якобы осуществляли перевозку отходов к месту утилизации, не были зафиксированы камерами системы «Поток», находящимися на соответствующем маршруте. Сведения о перемещениях указанных грузовых автомобилей приведены в прилагаемой таблице, составленной Заинтересованным лицом на основании полученной от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве информации. Также это подтверждалось ответом Департамента транспорта и развития дорожно-транспортной инфраструктуры города Москвы от 01.06.2021 № 17-35-6221/21 в котором Департамент указал на отсутствие выданных пропусков ООО «Экосервис».

Тем самым, предоставленные Управлением ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве сведения дополнительно подтверждали обоснованность вынесенного в отношении Заявителя Постановления.

Следует отметить, что в момент рассмотрения Возражений Заинтересованное лицо располагало полученными от Управления ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве в рабочем порядке данными, с которыми был ознакомлен представитель Заявителя. В связи с этим приведенный в Заявлении довод о его якобы нарушенном праве Заявителя на ознакомление с материалами дела не соответствует действительности.

Представленные Заявителем в ходе административного расследования дополнительные документы, в т.ч. исправленный Акт, не устранили основания для

вывода Заинтересованного лица о недостоверности содержащихся в Отчетности сведений, в частности:

1) Представленные Заявителем транспортные накладные не содержали необходимых сведений, подтверждающих перевозку и поступление в ООО «Экосервис» на утилизацию заявленного объема отходов.

Приведенный в Заявлении довод о том, что «транспортные накладные являются документом, подтверждающим в налоговом учете расходы на перевозку (п. 1 ст. 252 НК РФ), но не факт образования и утилизации отходов» не может быть признан обоснованным, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 785 ГК РФ, а также ст. 8 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного транспорта» (далее - Устав № 259-ФЗ) транспортная накладная является документом, подтверждающим заключение договора перевозки груза.

Согласно ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» любой факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учетным документом, а не имевшие места факты хозяйственной жизни к учету не принимаются, при этом одним из обязательных реквизитов подлежащего к отражению в документе является: содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения и т.д.

В соответствии с действовавшей по состоянию на 2019 год Инструкцией Минфина СССР № 156, Госбанка СССР № 30, ЦСУ СССР № 354/7, Минавтотранса РСФСР № 10/998 от 30.11.1983 «О порядке расчетов за перевозки грузов автомобильным транспортом» (п. 10) товарно-транспортная накладная на перевозку грузов автомобильным транспортом составляется грузоотправителем на каждую езду автомобиля для каждого грузополучателя в отдельности с обязательным заполнением всех реквизитов, необходимых для полноты и правильности проведения расчетов за работу автотранспорта, а также для списания и оприходования товарно-материальных ценностей.

Заполнение всех реквизитов транспортной накладной обусловлено требованием ст. 11 Устава № 259 ФЗ

В рамках административного расследования Заинтересованным лицом было выявлено отсутствие в представленных Заявителем транспортных накладных обязательных реквизитов, предусмотренных действовавшими по состоянию на 2019 год Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 15.04.2011 № 272 (далее - «Правила № 272»):

- В нарушение п. 9 Правил № 272, транспортная накладная не была составлена в 3 экземплярах (оригиналах), а представленные повторно при рассмотрении жалобы транспортные накладные содержали новую информацию, отличную от ранее предоставленной, а исправления не содержали подписи как грузоотправителя, так и перевозчика;

- В нарушение п. 11 Правил № 272, отсутствие записи не подтверждено прочерком в соответствующей графе при заполнении транспортной накладной; что соответственно влекло нарушение п. 28 Правил № 272, так как согласно п. 63 Правил № 272, перевозчик доставляет и выдает груз грузополучателю по адресу, указанному грузоотправителем в транспортной накладной, грузополучатель - принимает доставленный ему груз. Перевозчик осуществляет доставку груза в срок, установленный договором перевозки груза;

- В нарушение п. 55 Правил № 272, предписывающего вносить в транспортную накладную запись о массе груза с указанием способа ее определения, транспортные накладные в разделе 3 «Наименование груза» не содержали сведений о способе определения массы груза, перевезённых в ООО «Экосервис» на утилизацию;

- В разделе 4 «Сопроводительные документы на груз» транспортных накладных не были указаны сопроводительные документы на отходы, якобы перевезённые в ООО «Экосервис» на утилизацию;

- В представленных Заинтересованному лицу транспортных накладных не были заполнены разделы 6 «Прием груза» и 7 «Сдача груза». В них отсутствовали дата и время отгрузки и приемки отходов; расшифрованные подписи уполномоченных представителей грузоотправителя и грузополучателя с указанием их должностей; подписи водителей, осуществлявших перевозку отходов в ООО «Экосервис» на утилизацию, в нарушение пунктов 68, 70, 73 Правил № 272.

Таким образом, представленные Заявителем транспортные накладные с незаполненными разделами не могли являться надлежащим подтверждением факта перевозки отходов, а равно их поступления в ООО «Экосервис» на утилизацию.

2) Исправленный Заявителем Акт (раздел 2) содержал некорректные данные о весе произведенной в результате утилизации товарной продукции, поскольку в нем не была определена масса готовой продукции, переданной ООО «Межпроизводственное агентство» на аффинаж по договору № 27.08.-01/НК от 27.08.2018.

В соответствии с представленными ранее Заявителем отчетными документами утилизация отходов товаров, отнесенных к группе № 33 «Мониторы, приемники телевизионные», предполагает получение продукции в виде лома отходов, содержащих драгоценные металлы.

Приведенный в Возражениях довод о том, что производимая Заявителем техника «не содержит драгоценные металлы, так как они не используются для ее производства» не может быть признан обоснованным. В соответствии с положениями п. 4.1. ст. 24.2 Закона № 89-ФЗ норматив утилизации отходов от использования товаров выполняется за счет утилизации любых отходов от использования товаров, входящих в одну или несколько групп товаров. Следовательно, указанный в Акте объем отходов товаров, отнесенных к группе № 33 «Мониторы, приемники телевизионные», мог включать отходы товаров, произведенных как Заявителем, так и иными производителями.

3) В актах сдачи-приемки отходов не было указано, на основании каких объективных данных учета и контроля был определен объем отгруженных и подлежащих утилизации отходов, а также не указано от кого приняты данные отходы и место их образования.

Данные акты составляются на основании первичных учетных документов согласно требованиям ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете», которыми являются транспортные накладные и сопутствующие документы при транспортировке отходов согласно ст. 16 Закона № 89-ФЗ, а также на основании документов о праве собственности согласно ч. 2 ст. 13.1 Закона № 89-ФЗ. Соответственно отсутствие данных о месте приема, массе нетто, тары и засоренности, вида лома, информации о наличии удостоверения о взрывобезопасности лома и отходов цветных металлов по форме, предусмотренной приложением № 2 к настоящим Правилам согласно требованию пунктов 6, 7, 24, 25 Правил обращения с ломом и отходами цветных металлов и их отчуждения, утвержденных постановлением Правительства РФ от 11.05.2001 № 370 фактически не могут порождать правоотношения и являться основанием для отражения юридического факта хозяйственной жизни.

4) Представленные Заявителем документы не подтверждали последующую реализацию товарной продукции, полученной в результате утилизации отходов.

В соответствии с определением № 07-34/44/3 от 11.03.2021 в целях подтверждения факта утилизации заявленного в Акте объема отходов Заявитель представил Заинтересованному лицу следующие документы: копию договора поставки стеклобоя № 042-Н/08/18 от 22.08.2018, копию договора поставки лома чёрных металлов № 24/08/18 от 24.08.2018, копию договора поставки пластика № 31-08/01 от 31.08.2018. В

соответствии с данными договорами прием-передача отчуждаемого Заявителем товара должна осуществляться с оформлением товарной накладной по форме ТОРГ-12, а также счета-фактуры. Однако указанные документы Заинтересованному лицу представлены не были.

В соответствии с п.16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях арбитражным судам следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в ч.2 ст.2.1 КРФоАП. При этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КРФоАП формы вины (ст.2.2 КРФоАП) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КРФоАП возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ч.2 ст.2.1 КРФоАП). Обстоятельства, указанные в ч.1 или ч.2 ст.2.2 КРФоАП, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

При этом вина юридического лица проявляется в виновном действии (бездействии) соответствующих лиц, действующих от его имени и допустивших нарушение действующего законодательства (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.12.2000 № 244-О).

Исходя из позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в п.16 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КРФоАП.

Суд рассмотрев все доводы заявителя по настоящему делу полагает, что они являются безосновательными и направлены не на соблюдение им действующего законодательства в сфере природопользования, и норм КоАП РФ, а исключительно на изыскание всевозможных способов ухода от административной ответственности, за установленное административным органом правонарушение.

Таким образом, событие административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.8.5.1 КРФоАП, и вина общества в его совершении установлены ответчиком в полном объеме, в связи с чем, суд пришел к выводу о законности и обоснованности оспариваемого постановления.

Кроме того, суд также указывает, что в соответствии с ч.1 ст.3.1 КРФоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Применение конкретной меры ответственности определяется с учетом принципа справедливости, соразмерности, характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя и других обстоятельств.

Учитывая отсутствие отягчающих и смягчающих административную ответственность обстоятельств, характер и тяжесть совершенного административного

правонарушения, а также размер причиненного ущерба и степень вины общества суд считает, что ответчиком соразмерно и обоснованно назначено обществу за данное административное правонарушение наказание в виде штрафа в размере 89 994 600 рублей.

Согласно ч.3 ст.211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В силу ч.4 ст.208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.1.5, 2.1, 2.2, 2.10, 8.2, 25.1, 25.4, 25.5, 26.1, 26.2, 26.10-26.11, 28.1, 28.2, 28.3, 28.4, 29.6-29.7, 29.10 КРФоАП и ст.ст.66, 71, 167-170, 176, 180, 181, 208, 210, 211 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга» о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Росприроднадзора по г. Москве и Калужской области от 31.03.2021 № 07-35/273, а также решения от 19.04.2021 по жалобе на постановление отказать.

Решение может быть обжаловано в десятидневный срок после его принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

Г.Н. Папелишвили

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.10.2021 11:49:18
Кому выдана Папелишвили Гиви Нодарович